

RECENZJA MANUSKRYPTU

monografia „Zeszyty Energetyczne” (ISSN 2658-0799)

Tytuł recenzowanego manuskryptu:

I. Ocena jakości zgłoszonego artykułu

Proszę dokonać oceny jakości poszczególnych aspektów zgłoszonego artykułu w skali od 1 do 5, gdzie 1 – niedostatecznie, 2 – dostatecznie, 3 – dobrze, 4 – bardzo dobrze, 5 – znakomicie. Opcjonalnie można także dodać komentarz pod pytaniem w odniesieniu do wystawionej oceny.

1. Czy temat pracy jest aktualny pod względem naukowym i nosi znamiona innowacyjności? ☐
2. Czy tytuł pracy jest sformułowany jasno i odpowiada jej treści? ☐
3. Czy w streszczeniu opisano zastosowane metody oraz uzyskane rezultaty? ☐
4. Czy we wprowadzeniu do artykułu zawarto cele i zakres pracy? Czy praca uwzględnia aktualny stan badań? ☐
5. Czy zaprezentowane metody są oryginalne lub samodzielnie opracowane? ☐
6. Czy zaprezentowane wyniki badań lub analiz są odpowiednio opisane i potwierdzone we wnioskach? ☐
7. Czy użyta w pracy terminologia jest poprawna? Czy użyto poprawnie jednostek układu SI? ☐
8. Czy materiał ilustracyjny (rysunki, tabele) jest poprawnie dobrany, przywołany w tekście i przejrzysty? ☐
9. Czy cytowana literatura jest adekwatna do prezentowanego materiału badawczego i wystarczająca? ☐
10. Czy lista literatury jest zgodna z literaturą cytowaną w tekście? ☐
11. Czy tematyka artykułu jest zgodna z profilem monografii? ☐
12. Czy praca nie zawiera błędów merytorycznych? ☐
13. Czy praca jest napisana w sposób logiczny i przejrzysty dla czytelnika? ☐
14. Czy streszczenia i tytuły pracy: w języku angielskim i polskim są równoznaczne? ☐
15. Czy praca jest napisana poprawnie gramatycznie? ☐

Suma = ☐

II. Rekomendacja recenzenta

W celu wyrażenia swojej rekomendacji proszę postawić znaczek „X” w odpowiednim polu

1. Praca zaakceptowana do opublikowania bez żadnych poprawek ☐
2. Praca zaakceptowana do opublikowania po niewielkich poprawkach (bez konieczności ponownej recenzji) ☐
3. Praca zaakceptowana do opublikowania po znaczących poprawkach (konieczność ponownej recenzji) ☐
4. Praca nie nadaje się do opublikowania w przedstawionej formie i wymaga ponownego zredagowania ☐
5. Praca nie nadaje się do opublikowania ☐

III. Uzasadnienie rekomendacji



1. Dodatkowe komentarze oraz sugestie do Autora/Autorów

2. Czy do formularza recenzyjnego dołączony jest dodatkowo skan artykułu z naniesionymi komentarzami lub sugestiami?

TAK / NIE (niepotrzebne skreślić)

3. Komentarze dla Redakcji i Wydawcy (nie zostaną one ujawnione Autorowi/Autorom manuskryptu)

.....
data

.....
podpis